

18/08/2022

בקשת הצטרפות לעתירות של ויסולי, שטרן ואח' בדבר השריונים

בבית הדין העליון של הליכוד

מאת:

משה איפרגן.
חבר מרכז התנועה.

הקדמה:

מדיווח עיתונאי ברשת ומאתר הליכוד למדתי שעומדות שתי עתירות נגד הכרעת מתפקדי הליכוד בעניין השריונים, וכי דיון צפוי בשבוע הבא. אני מבקש להצטרף לדיון בעתירות הללו, ובשל הנסיבות אני כבר מצרף את הנימוקים שלי.

להלן הנימוקים:

1. אומר כבר בראשית הדברים: **על הדיון הצפוי בעתירות הללו להתבטל לאלתר, זאת מאחר ועצם קיומו חותר תחת יסודות התנועה ופוגע בה פגיעה חמורה ביותר.**
2. מרגע שסוגיה הובאה להכרעת חברי התנועה, אל לו לבית הדין ולאף גורם בתנועה להעמיד את הכרעת המתפקדים לדיון חוזר. המתפקדים הם הפורום שמכוחו כל מוסדות התנועה שואבים את כוחם ולא לחינם מיד לאחר פרק המטרות, חוקת התנועה עוסקת בפרק החברות בתנועה.
3. מרגע שתנועת הליכוד העבירה סוגיה להכרעת חברי התנועה, אפילו בית הדין עצמו לא יכול להעמיד את הכרעת המתפקדים בסימן שאלה, זאת מאחר ובית הדין כמו כל מוסדות התנועה וחבריה, שואב את כוחו מחברי התנועה.
4. עצם הדיון בהכרעת חברי התנועה פוגע פגיעה חמורה מאין כמותה בכל המבנה התנועתי, ונזקו העתידי הוא פגיעה באמינות התנועה בקרב חברי ותומכי התנועה ביחס לכל סוגיה שתובא להכרעת חברי התנועה.

5. אל לו לבית הדין לעכל את הכרעת הפורום העליון של התנועה כאילו היה מדובר בעוד סוגיה שגרתית פרטנית, בהם הוא עוסק במסגרת הסמכויות שהוקנו לו ע"י חברי התנועה.
6. אם היה הדבר בגדר האפשר מן הבחינה המעשית, היה נכון להביא כמה שיותר הכרעות לפורום חברי התנועה. פעמים רבות התבטאתי בבית הדין שהאנלוגיה בין תנועה למדינה ראוי שתיערך בזהירות בשל היות התנועה גוף וולונטרי, מכאן שבניגוד לדעה הרווחת והנכונה לדעתי בדבר יתרונותיה של הדמוקרטיה הייצוגית, הרי שבכל הנוגע לגוף וולונטרי היתרון של המודל של דמוקרטיה ישירה עדיף ללא עוררין.
7. מכאן, שמרגע שהובאה סוגיה להכרעת חברי התנועה, מתבטלים בפני הכרעתם כל כללי החוקה.
8. בדרך אגב אעיר, שאם הדבר היה אפשרי היה נכון להביא בפני חברי התנועה להכרעה חוקה מעודכנת, ובוודאי את בחירת ראשי המוסדות ויו"ב יחד עם בחירתם את הוועידה ואת מועצות הסניפים. ושהבחירה הזאת עצמה תחל את ספירת ארבע שנות הכהונה של כל הגופים הללו, ושבחירות לוועידה הבאה יתקיימו לאחר ארבע שנים בל יעבור. אך זה רק בדרך אגב.
9. אני חוזר לעיקר: מרגע שחברי התנועה הכריעו בסוגיה שהתנועה הציגה בפניהם, בזה תם הסיפור. עצמת הנזק שתיגרם מסיכול הכרעת חברי התנועה היא עצומה. זאת פגיעה באמינות התנועה לא רק כלפי חוץ, אלא כלפי חברי התנועה, וזה היפוך היוצרות בין הפורום שממנו שואבים יתר חלקי התנועה את כוחם, לבין שואבי הכוח.
10. חברי התנועה קיבלו סוגיה להכרעה ברגע האחרון. רובם ככולם לא מכיר את כל שקרה קודם לכן. כל שהתרחש קודם במוסדות התנועה כולל בבית הדין, מתאיין מרגע שהסוגיה הובאה בפני חברי התנועה.
11. כל שכתבתי עד כה תקף במציאות שבה בחירות לוועידה ולמוסדות התנועה מתקיימות במועדן אחת לארבע שנים כפי שמופיע בחוקה – והוא תקף עשרות מונים במציאות בה 11 שנים נרמסת זכותם של חברי התנועה לבחור ולהיבחר, מציאות שבה הלגיטימיות של המוסדות וחבריהם השואבים את כוחם מחברי התנועה היא אפסית.
12. אם היה ניתן באופן מעשי לנהל בימים את התנועה ע"פ הכרעת חברי התנועה, זה מה שהיה צריך לעשות מזה זמן רב. למרבה הצער אין הדבר אפשרי, אך המצב איננו של הכל או לא כלום, אלא הוא מצב שבו יש לשאול את עמדת חברי התנועה בכל הזדמנות שהדבר אפשרי מבחינה מעשית.
13. בית הדין יודע, שמשנת 2014 לערך אני מכתת את רגלי אצלו כדי להשיב לחברי התנועה את הזכות לבחור ולהיבחר. במשך כל אותו הזמן, לא זכור לי שכל מי שמדברים גבוהה גבוהה בשם החוקה, נאבקו ולו במעט כדי לתקן את מה שנותן

ליתר החוקה והדיבורים בשמה תוקף. בימים אלה, שבהם ברור שאי קיום בחירות למוסדות התנועה 11 שנים עברו את הסף שאפילו קיבה קשוחה יכולה לעכל, לא קיימת שום נורמה חוקתית, העומדת בפני הכרעת חברי התנועה.

הנזק לתנועת הליכוד:

14. למרבה הצער, מאלפי חברי תנועה שהצטרפו לתנועה בקיץ 2021 על סמך ההתחייבות, שאם יתפקדו עד סוף אוגוסט 2021 יזכו לזכות בחירה מידית ללא תקופת אכשרה, נמנעה הזכות להצביע בפריימריז האחרונים.
15. אני לא נכנס להיבט החוקתי של הקמפיין הזה, אבל כעובדה זה מה שהתנועה התחייבה לו בפומבי וככל הידוע לי איש לא עתר נגד זה או העביר מסר אחר.
16. זאת עובדה, שאלפי תומכי ליכוד נקראו אל הדגל כשהליכוד באופוזיציה, וברגע האמת התנועה מעלה בהתחייבות שלה כלפיהם.
17. מבלי לפרט: אני יודע את מה שרבים בתנועה יודעים: המעילה הזאת בחברי התנועה האלה לא בוצעה בשם שום חוקה, אלא בשל התנגדות נחושה למדי של בעלי אינטרס בודדים. בעלי האינטרס הבודדים האלה נוצרו רק מתוקף כך שכבר 11 שנים אין בחירות למוסדות התנועה. עולה מכך, שהנזקים לתנועה מסיכול יסוד היסודות הנותן תוקף ליתר בעלי הכוח התנועה, הוא בלתי נסבל.
18. בכל אופן: זאת עובדה שאלפי חברי תנועה נפגעו על לא עוול בכפם, פגיעה אשר עלולה לפגוע בתנועה בבחירות, עד כדי אבדן מנדט שלעתים מוכרע ע"י מספר מועט של קולות חסרים. אבדן שעלול להתברר כהבדל בין ממשלת ליכוד לבין אופוזיציה של הליכוד.
19. כל זה היה בבחינת הקדמה: סיכול של הכרעת מתפקדי הליכוד תהיה בבחינת תוספת נזק. היכולת של התנועה להגשים את מטרתה בבחירות ספגה נזק אחד במעילה במתפקדי קיץ 2021, וסיכול הכרעת חברי התנועה בעניין השריונים עלול להחמיר את עצמת הנזק.
20. נזק נוסף שעלה בעמדתו של נשיא בית הדין, הוא שייתכן מאוד שביכולת להפיל את ממשלת השמאל הרעה הזאת הייתה תלויה גם ביכולת של התנועה לשריין. כלומר, היכולת של התנועה לממש את תכליתה התגברה באמצעותם. הייתכן שפלפולים של חברי מרכז יגברו על היכולת של חברי התנועה מקרב כלל ישראל להכריע בסוגיה שמסורה בידיהם מלכתחילה?
21. עד לאן נוליך את האבסורד?

השריונים :

22. תכליתה של תנועה הוא הצלחה בבחירות. גם החוקה עצמה היא אמצעי, היא לא מטרה.
23. הפוליטיקה בישראל השתנתה ללא היכר, וצירוף כוחות חדשים לקראת בחירות הפך למרכיב רווח המאפשר לרשימות להתעדכן כדי לשכנע את הבוחרים להצביע להן.
24. למנוע ממפלגה את הכלי הזה, משול לצבא שמונעים ממנו להתחמש בחימוש מעודכן כאשר יריביו עושים כך.
25. אז מה עושים במצב שבו המציאות משתנה ומחייבת מפלגה להתעדכן בכלים חדשים כדי להגשים את תכליתה, ומצד שני אין בארגז הכלים שלה (החוקה) את הכלים החדשים?
26. התשובה לשאלה זאת טריוויאלית: פונים אל הריבון התנועתי, אל חברי התנועה, ושואלים את דעתו.
27. הדרך הזאת איננה פשרה! זאת מלכתחילה הדרך שיש לפנות אליה.
28. אני חוזר בפעם השנייה: גם מבחינת החוקה, פרק החברות מקדים את יתר המוסדות, כי יתר המוסדות שואבים את כוחם וזוכים לגיטימציה מתוקפם של חברי התנועה. לכן, זה נכון בכל פעם שישנה אפשרות מעשית ובוודאי בסוגיה שלפנינו, לפנות אל חברי התנועה שיכריעו.
29. בנוסף: ע"פ חוקת התנועה (139 א') חברי התנועה הם הבוחרים את רשימת הליכוד לכנסת. מכאן, כשחברי התנועה מייפים את כוחו של יו"ר התנועה לשריין, הם מעבירים לידיהם את הזכות המוקנית להם באופן ישיר בחוקה.
30. הלכה למעשה, בהכרעתם העבירו חברי התנועה את הזכות המוקנית להם ליו"ר התנועה.
31. ולא מיותר עוד לציין, שהדבר מתיישב היטב עם בחירת חברי התנועה ביו"ר התנועה כמועמד התנועה (כמועמד) לכהונת ראש ממשלת ישראל (סעיף 85 בחוקת התנועה), זאת מאחר ובייפוי כוחו לשריין הם מעניקים בידיהם כלי שמסור בידיהם באופן ישיר, זאת כדי שיפעל להשיג את המטרה לשמה בחרו בו, קרי להקים ממשלה של הליכוד שהוא עומד בראשה.

שאלת הרוב :

32. אינני מאמין שצריך בכלל להשיב לזה, אבל גם לפלפולים יש להשיב.

33. פס"ד של בית הדין שקבע את הפנייה אל חברי התנועה ניתן ביום 8.8.22, קרי יומיים טרם הפריימריז.

34. בזמן אפס נוספה הצבעה שבאופן טבעי היה צפוי שרבים לא יהיו מודעים לה.

35. התוצאות היו: 39,501 בעד (49.5%), 12,305 נגד (15.5%), ו-27,944 לא הצביעו (35%). זאת הכרעה ברורה בכל דרך בה מתבוננים על מי שלא הצביע. בין אם מנע. בין אם לא היה מודע להצבעה, וכיו"ב.

36. אם חפצים אנו להתפלפל בנקודה הזאת, הרי שניתן להקיש מהרוב בקרב חברי התנועה הנדרש לבחירת יו"ר לתנועה, קרי 40% (סעיף 86 א' בחוקה), את הרוב הנדרש בהצבעה הזאת.

סוף דבר :

37. אני מבקש לחזור לסעיף הפותח את המסמך, קרי, שעל בית הדין להימנע אפילו מקיומו של דיון על הכרעת הריבון נבחרי התנועה.

38. שדין העתירות להידחות, זה מובן, אבל עצם קיומו של דיון על הכרעת חברי התנועה מקעקע את היסודות הנורמטיביים והפוליטיים, שהתנועה מבוססת עליהם.

39. אני סבור, שעצם העובדה שיתקיים דיון בהכרעת הריבון התנועתית, היא ליקוי מאורות שעל בית הדין למנוע אותו.

משה איפרגן

18/08/2022